

AMSTAR vurderinger til NKR håndledsnære frakturer, marts 2014

Arbejdsgruppemedlemmerne og fagkonsulent Camilla Ryge har AMSTAR vurderet de 16 udvalgte systematiske reviews. 3 systematiske reviews blev herefter udvalgt til at indgå i retningslinjen.

Disse 3 opfyldte alle krav til god videnskabelig kvalitet jf. AMSTAR, og de indeholdt relevante oplysninger og data til videre brug for indtastning i GRADE profiler til PICO 4, 5 og 7.

De resterende 13 systematiske reviews blev ekskluderet:

5 reviews indeholdt samme data, som de der slutteligt blev anvendt til besvarelse af PICO 7. De indeholdt dog derudover en række andre skinnetyper, hvorfor de ikke var afgrænset meningsfuldt i forhold til denne retningslinjes population og de udvalgte operationsmetoder.

4 reviews blev testet med henblik på anvendelse til besvarelse af PICO 10. Disse blev ekskluderet på grund af alder på de inkluderede studier, dublet til det foregående ekskluderede studie, herudover indholdt 2 reviews ikke egentlige metaanalyser og kunne således ikke anvendes direkte. De studier, der indgik i disse reviews, og som siden blev vurderet med hensyn til risk of bias og afgrænsning i forhold til metode og population, indgik senere en egen metaanalyse.

4 reviews blev ekskluderet på baggrund af selve AMSTAR vurderingerne og en vurdering af studiernes egnethed til besvarelse af PICO spørgsmål.

Citation	PICO/PI RO no.	1. Was an 'a priori' design provided?	2. Was there duplicate study selection and data extraction?	3. Was a comprehensive literature search performed?	4. Was the status of publication (i.e. grey literature) used as an inclusion criterion?	5. Was a list of studies (included and excluded) provided?	6. Were the characteristics of the included studies provided?	7. Was the quality of the included studies assessed and documented?	8. Was the scientific quality of the included studies assessed using appropriate conclusions?	9. Were the methods used to combine the findings of studies appropriate?	10. Was the likelihood of publication bias assessed?	11. Was the conflict of interest included?	AMSTAR SUM
H.Handoll, Cochrane review 2007. Percutaneous pinning for treating distal radius fractures in adults	4	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	11/11
H.Handoll, Cochrane review 2007. Extrenal fixation versus conservative treatment for distal radius fracture in adults	5	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	11/11
M. Walenkamp. Strat Traum Limb Recon (2013) 8:67-75	7	Yes	Yes	Yes	Can't answer	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes	8/11